

Fenntarthatósági kutatás

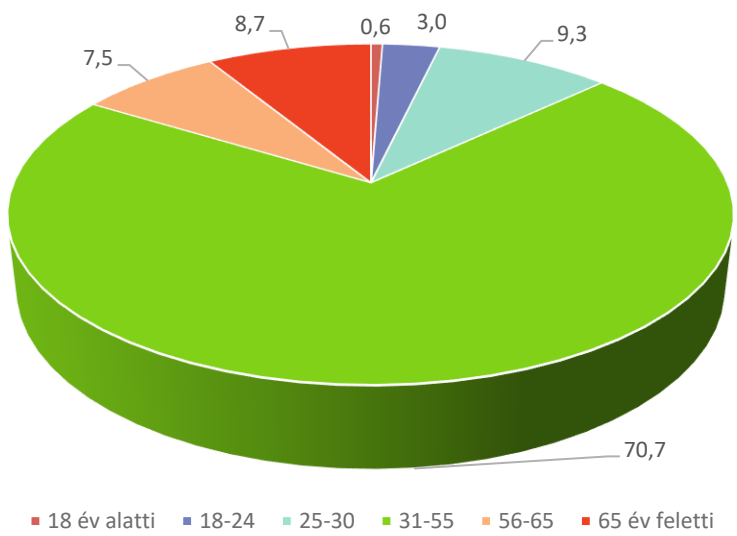
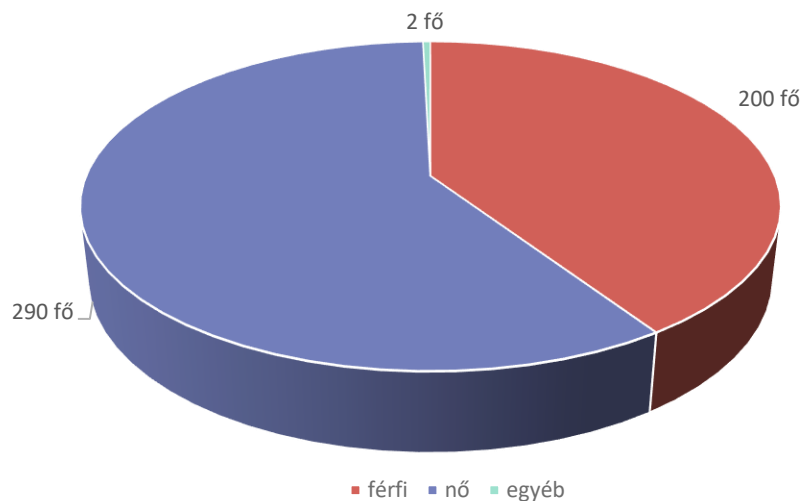


Dunakanyar
Környezetvédelmi
Egyesület

A **Dunakanyar Környezetvédelmi Egyesület** *'A Dunakanyar régió Fenntarthatósági stratégiájának kialakítását támogató kutatások'* c. projektje keretében a Dunakanyar régiót érintő Fenntarthatósági stratégia kialakításába kezdett, szakértők bevonásával. A kutatás a Stratégia készítéshez kíván adatokat szolgáltatni. Ezen felül az önkormányzatok munkájához, közösségi alapú döntéshozatalokhoz is szeretnénk az eredményekkel hozzájárulni. E cél elérése érdekében a Dunakanyar Környezetvédelmi Egyesület **2022 május-június időszakban pilot jellegű online kérdőíves kutatást indított**. A kutatáshoz sem kormányzati, sem pártpolitikai, sem for-profit szervezetek felől érkező, sem egyéb NGO-k számára kiírt pályázati támogatást nem vettünk igénybe.

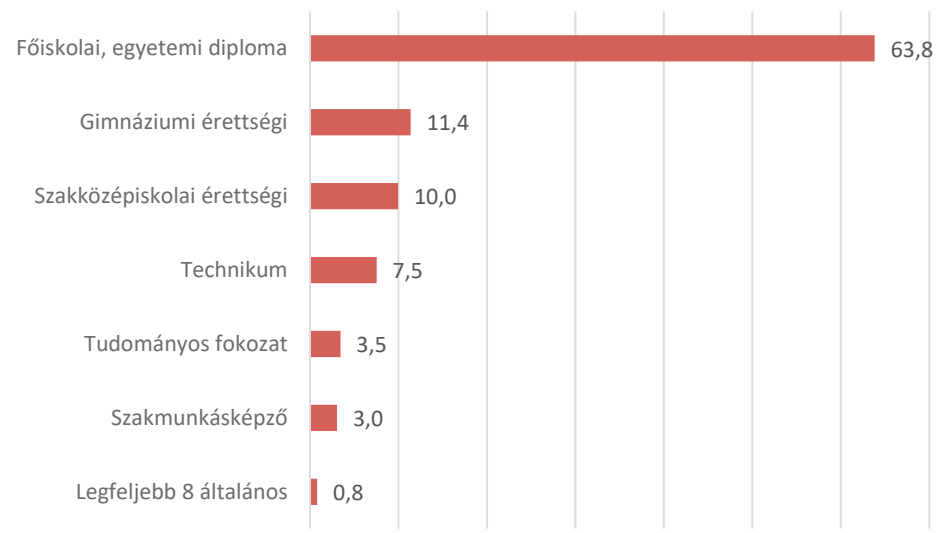
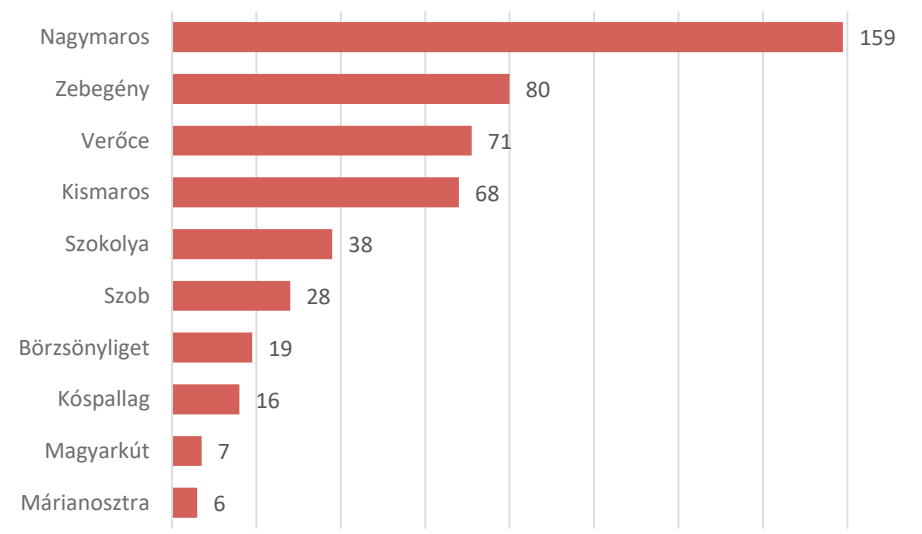
A kutatás a helyi lakosok körében a **Dunakanyar fenntarthatóságával kapcsolatos kérdésköröket, állásfoglalásokat járja körül. Valamint a vidéki élet egyik elhalványuló jellegzetességére, vagyis a háztájizásra és a REL (rövid ellátási lánc) vonatkozásában az attitűdökre is kíváncsiak voltunk.**

A kutatómunka keretében **Verőce, Magyarkút, Kismaros, Kismaros-Börzsönyliget, Szokolya, Nagymaros, Kóspallag, Zebegény, Márianosztra, Szob** településeken élőket kerestük fel. A kutatás felhívását közösségi oldalakon osztottuk meg: az egyesület publikálását követően bárki megoszthatta, ezen felül önkormányzatok weboldalain és fb oldalain, a települések saját fb oldalain és helyi civil szervezetek fb oldalain került meghirdetésre. A felkérőlevélben szereplő linkre kattintva bárki kitölthette a kérdőívet korlátozás nélkül. A mintába való bekerülés tehát alacsonyküszöbű volt, és nem volt reprezentatív a fent felsorolt települések lakosaira nézve. Éppen azért az adatok torzítást tartalmazhatnak, ami a mintavételi eljárásból fakadhat, ezért az eredmények inkább tájékoztató jellegűek, leginkább véleményáramlatok kifejezésére alkalmasak. A kutatás kérdőíve az egyesület írásbeli engedélyét követően szabadon felhasználható!

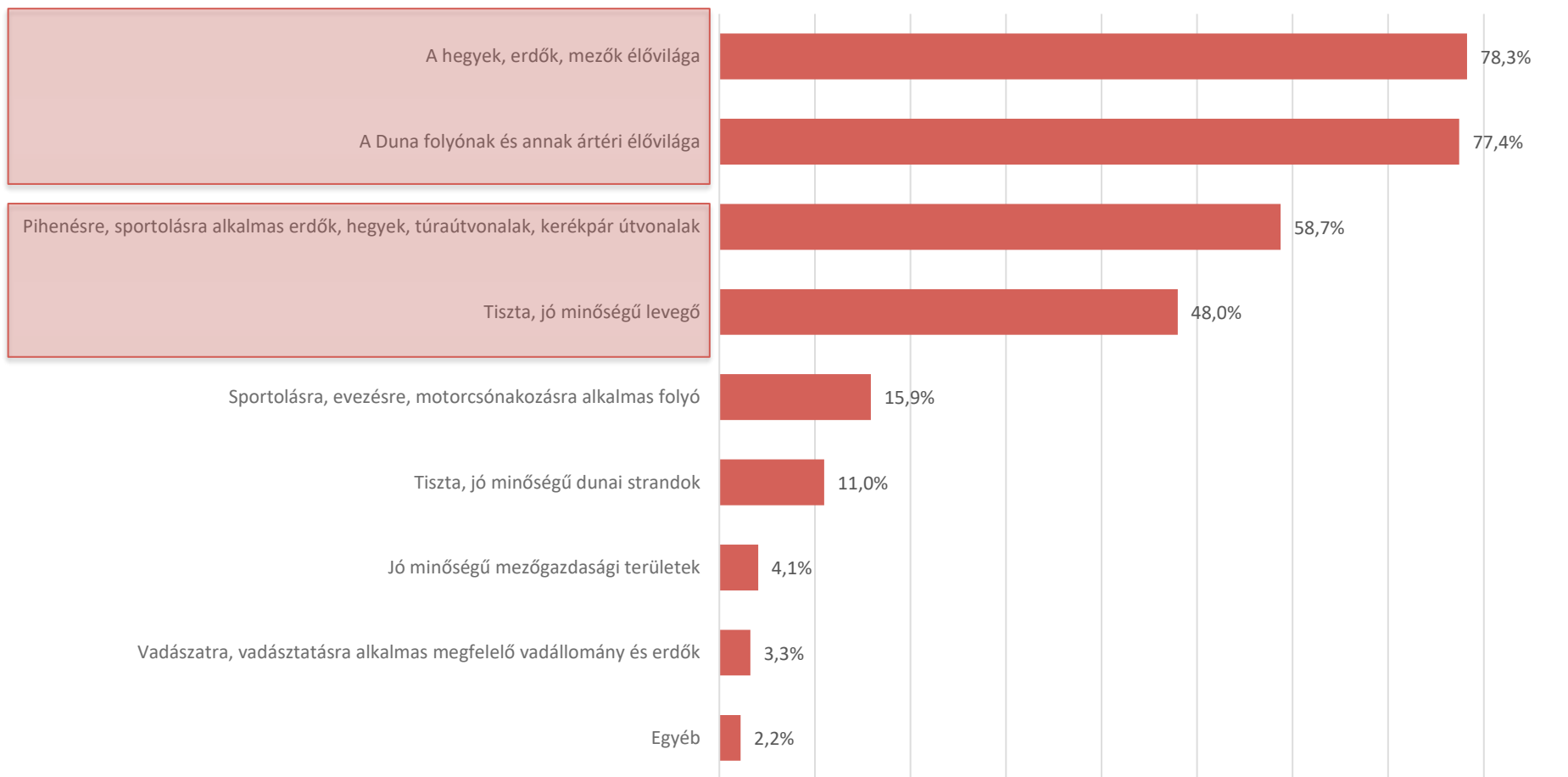


A kitöltők jellemzői:

- A kérdőívet összesen 492 fő töltötte ki
- Életkoruk tekintetében zömében 31-55 év közötti középkorúak
- Legtöbben nagymarosi, zebegényi, kismarosi és börzsönyligeti lakosok
- Kutatásunkban felülreprezentáltak a magasan iskolázottak: a kitöltők kétharmada felsőfokú végzettségű volt



Mi a Dunakanyar három legfontosabb környezeti értéke? Ha egy poszteren vagy képeslapon három témát kéne egymás mellé tenni, akkor miket jelenítenél meg rajta? – 2/1



Mi a Dunakanyar három legfontosabb környezeti értéke? Ha egy poszteren vagy képeslapon három témát kéne egymás mellé tenni, akkor miket jelenítenél meg rajta? - 2/2

A kitöltőket arra kértük, hogy jelenítsenek meg három olyan tematikus képet, amely a leginkább kifejezi a Dunakanyar értékeit.

Az említési esetek **háromnegyedét két asszociáció érte el: „a hegyek, erdők, mezők élővilága” (78,3%) és „a Duna folyó és annak ártéri élővilága” (77,4%)**. Szintén magasabb pontszámot kapott még két szempont: „a pihenésre, sportolásra alkalmas erdők, hegyek, kerékpár és túrautak” (58,7%) és a „tisztá, jó minőségű levegő” (48%).

A percepciók alapján egyértelműen a **természetközelség, a rekreációra és egészségturizmusra** fókuszáló jellemzők domináltak. A térséget legkevésbé látják rurális jellegűnek (4%) és bár jelentős a vadállománya és professzionális vadgazdálkodása van a Börzsönynek, a vadászturizmust sem tartották a válaszolók fontos értéknek (ugyanakkor a vadállományt és annak élővilágát a legjellemzőbbnek ítélték).

Sokat hallani mostanában a klímaváltozásról. Téged foglalkoztat ez a kérdés?

	n	%
igen	438	89,2
nem annyira	53	10,8
Összesen	491	100,0

A kitöltők **89%-át foglalkoztatja** valamilyen mértékben a klímaváltozás.

A válaszolók több mint kétharmada aktív résztvevője is a klímaváltozás elleni cselekvéseknek és **megpróbálnak változtatni rajta a saját, mindennapi életükben**. A válaszolók összesen 9%-a **passzív szemlélő**, ki azért, mert nem hisz benne, ki azért, mert a klímaváltozás a szemükben csak egy messzi, megfoghatatlan fenyegetés.

Klímaszorongónak a válaszolók 21%-a nevezhető: ők azok, akik annyira komolyan veszik a fenyegetést, hogy az már a mentális egészségüket veszélyezteti, stresszt okoz számukra, mivel túl sok időt töltenek a globális felmelegedés negatív végkimenetelének elképzelésével.

Különböző emberek különböző módon reagálnak a klímaváltozással kapcsolatban. Te melyik csoportba sorolnád magadat az alábbiak közül?

	n	%
Egy messzi, megfoghatatlan fenyegetésnek érzem, amire az én életemben ügysem kerül sor, így nem nagyon foglalkozom vele	29	5,9
Felelősnek érzem magam a problémáért, így megpróbálok változtatni rajta	342	69,8
Nem hiszek az egészben és nem is igazán foglalkozom vele, mert nem egyértelműen bizonyított a dolog	16	3,3
Sokat aggódom miatta, és teljesen cselekvésképtelennek érzem magam a természeti katasztrófa megakadályozásában	103	21,0
Összesen	490	100,0

Mi aggaszt a legjobban ÁLTALÁBAN a klímaváltozással kapcsolatban? ÁLTALÁNOS VESZÉLYÉRZET 1/2

Red flag:

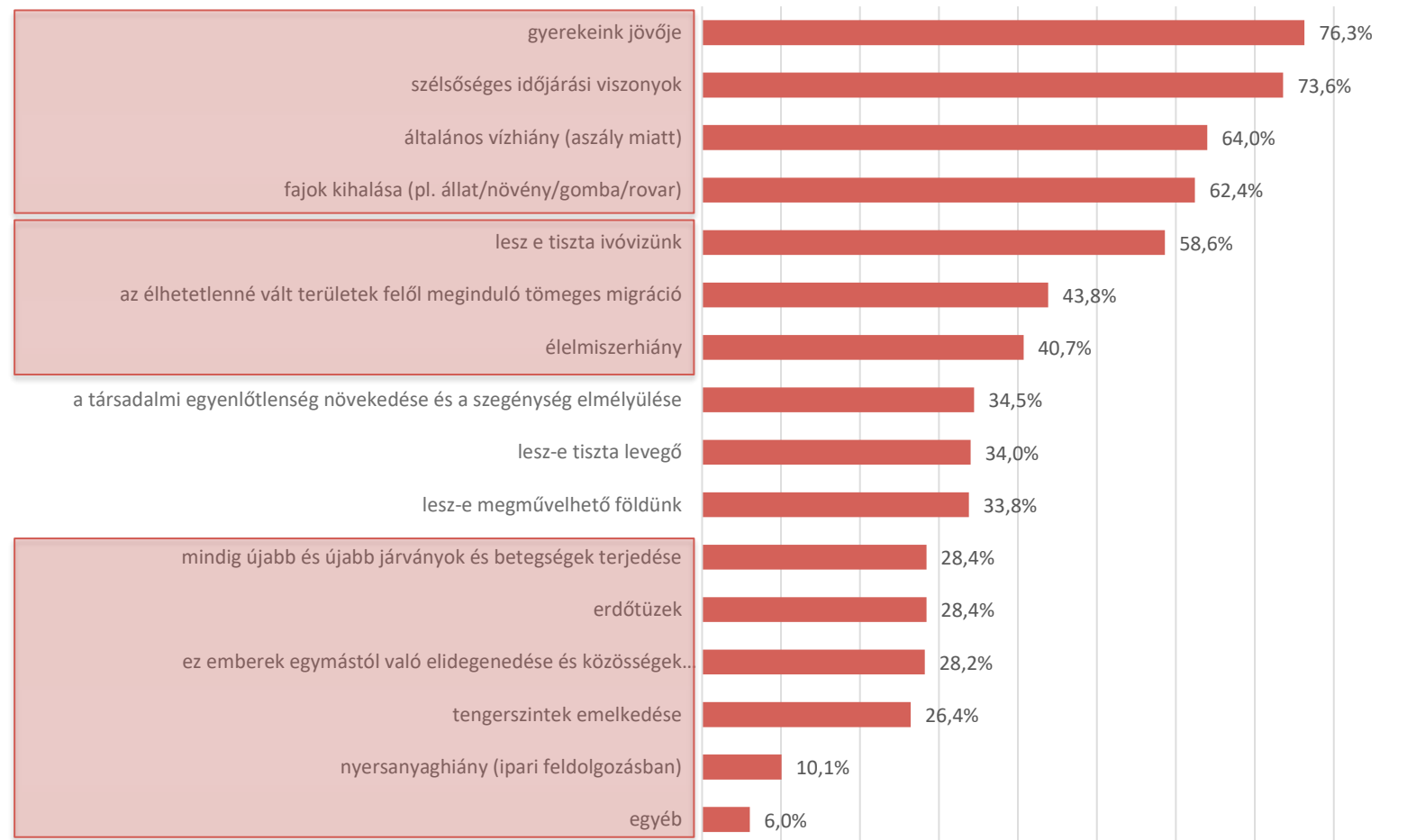
- Gyerekek jövője
- Szélsőséges időjárás
- Általános vízhiány
- Fajok kihalása

Közepes veszélyérzet:

- Tiszta ivóvíz
- Tömeges migráció
- Élelemhiány

Legkevésbé aggasztó:

- Sűrűsödő járványok és tömegbetegségek
- Erdőtüzek
- Közösségek szétesése, elidegenedés
- Tengerszint emelkedése
- Nyersanyaghiány



Mi aggaszt a legjobban **ÁLTALÁBAN** a klímaváltozással kapcsolatban? **ÁLTALÁNOS VESZÉLYÉRZET – 2/2**

Red flag:

- Gyerekek jövője
- Szélsőséges időjárás
- Általános vízhiány
- Fajok kihalása

Közepes veszélyérzet:

- Tiszta ivóvíz
- Tömeges migráció
- Élelemhiány

Legkevésbé aggasztó:

- Sűrűsödő járványok és tömegbetegségek
- Erdőtüzek
- Közösségek szétesése, elidegenedés
- Tengerszint emelkedése
- Nyersanyaghiány

Mivel a klímaváltozással kapcsolatos kutatások, modellek a változásokat egymásra ható mechanizmusokként jellemzik, aminek a jellegzetessége, hogy az egyes elemek megváltozása további más elemek változására is kihatással lehetnek. Igyekeztünk a kutatásunkban olyan főbb szempontokat beemelni, amelyek bár összefüggésben lehetnek egymással, közös faktorokat alkothatnak, külön változókként is értelmezhetők.

Az említési esetek **háromnegyedét két szempont érte el: a jövő generáció életkilátásai (76,3%) és a hétköznapi életet is befolyásoló, szélsőséges időjárási viszonyok okozta problémák (73,6%)**. Kétharmados említést kapott még két szempont: az aszályok miatt keletkező vízhiány (64%) és a bennünket körülvevő növény és állatfajok kihalása, pusztulása (62,4%).

Közepes veszélyérzet kapcsolódik a természeti katasztrófák okozta ivóvíz szennyeződésekkel (pl. szennyezőanyag bemosódás, elsavasodás, földcsuszamlás okozta vízhálózat károsodása stb.) kapcsolatos problémához (58,6%), az életteretlenné vált területek felől meginduló tömeges migrációhoz (43,8%), és az általános élelmiszerhiány kialakulásához (40,7%).

Az említési esetek negyed vonatkozott olyan szempontokra, amelyeket a legkevésbé aggasztónak éreznek a válaszolók: pl. járványok (a covid után 1 évvel készült az adatfelvétel!), erdőtüzek, közösségek szétesése, tengerszintemelkedés, kitermelési problémák okozta nyersanyaghiány.

Szerinted az alábbi veszélyforrások mennyire érinthetik majd 10 év múlva azt települését, ahol most élsz? – SZEMÉLYES VESZÉLYÉRZET – 1/2

Red flag:

- Vízszennyezés
- Talajszennyezés
- Szélsőséges időjárás
- Extrém dunai árvizek
- Villámárvizek

Legkevésbé aggasztó:

- Tömeges migráció
- Nyersanyaghiány
- Élelemhiány
- Állatok kihalása
- Erdőtüzek

		1- egyáltalán nem érinti	2	3	4 ⁵ - teljes mértékben érinti	9 - nem tudom megmondani	Összesen	
levegőszennyezés	n	31	112	106	98	107	18	472
	%	6,6	23,7	22,5	20,8	22,7	3,8	100
állatok kihalása	n	51	118	112	73	70	37	461
	%	11,1	25,6	24,3	15,8	15,2	8,0	100
erdőtüzek	n	55	129	113	93	51	20	461
	%	11,9	28,0	24,5	20,2	11,1	4,3	100
élelmiszerhiány	n	70	138	112	68	41	29	458
	%	15,3	30,1	24,5	14,8	9,0	6,3	100
általános vízhiány (aszály miatt)	n	56	129	105	85	72	20	467
	%	12,0	27,6	22,5	18,2	15,4	4,3	100
új járványok és betegségek terjedése	n	40	97	85	91	101	52	466
	%	8,6	20,8	18,2	19,5	21,7	11,2	100
szélsőséges időjárási viszonyok	n	15	51	65	123	205	20	479
	%	3,1	10,6	13,6	25,7	42,8	4,2	100
a társadalmi egyenlőtlenség növekedése és a szegénység elmélyülése	n	42	95	116	78	95	37	463
	%	9,1	20,5	25,1	16,8	20,5	8,0	100
ez emberek egymástól való elidegenedése, közösségek felbomlása	n	41	109	101	84	92	37	464
	%	8,8	23,5	21,8	18,1	19,8	8,0	100
nyersanyaghiány	n	53	127	114	68	47	40	449
	%	11,8	28,3	25,4	15,1	10,5	8,9	100
vízszennyezés	n	18	61	92	117	163	24	475
	%	3,8	12,8	19,4	24,6	34,3	5,1	100
talajszennyezés	n	13	67	94	122	147	24	467
	%	2,8	14,3	20,1	26,1	31,5	5,1	100
extrém dunai árvizek	n	42	57	74	106	160	25	464
	%	9,1	12,3	15,9	22,8	34,5	5,4	100
eső utáni belvizes villámárvizek (pl. kilépő patakok, belterületen felgyülemlert vizek)	n	22	56	89	116	164	21	468
	%	4,7	12,0	19,0	24,8	35,0	4,5	100
az élehetlenné vált területek felől meginduló tömeges migráció	n	80	97	95	69	64	56	461
	%	17,4	21,0	20,6	15,0	13,9	12,1	100

Szerinted az alábbi veszélyforrások mennyire érinthetik majd 10 év múlva azt települését, ahol most élsz? – SZEMÉLYES VESZÉLYÉRZET – 2/2

Red flag:

- Vízszennyezés (58,9%)
- Talajszennyezés (57,6%)
- Szélsőséges időjárás (68,7%)
- Extrém dunai árvizek (57,3%)
- Villámárvizek (59,8%)

Legkevésbé aggasztó:

- Tömeges migráció (28,9%)
- Nyersanyaghiány (25,6%)
- Élelemhiány (23,8%)
- Állatok kihalása (31%)
- Erdőtüzek (31,3%)

Az előző slide-on látható kérdést másképpen is feltettük: arra voltunk kíváncsiak, hogy az általános veszélyérzet mellett, milyen a személyes életteret érintő veszélyérzet. (Néhány speciálisan a Dunakanyarra vonatkozó szempont mellett ugyanazokat használtuk, mind két kérdésben.)

A két veszélyérzet típus között jelentős különbségek fedezhetők fel, nemcsak a rangsor megváltozása, hanem az említési esetek megoszlása tekintetében is (szembeötlő például, hogy elolvadtak a kiugróan magas említési arányok, és egy kivétellel a legtöbb magas pontszámot kapott állítás sem érte el a 60%-ot.

A veszélyforrások a vízzel vannak összefüggésben: a leginkább tartanak a megkérdezettek szélsőséges időjárás következtében kialakuló problémáktól (68,7%), a heves esőzések és az elavult települési csatornahálózat kapacitás-korlátjai miatti villámárvizektől (59,8%) (a Mihály-hegyen gyakori a vasúti sínpályára és a közútra ömlő sárlavina, vagy Nagymaros belvárosában heves esőzés után kialakuló sárfolyások, átmeneti pangó vizek). És szintén a vízproblémával függ össze a vízszennyezés kérdése (58,9%) és az extrém dunai árvizek okozta vészhelyzet (57,3%) is. A vizes vészhelyzetek mellett talajszennyezés (58,9%) problematikája foglalkoztatja még kiemelkedően a válaszolókat.

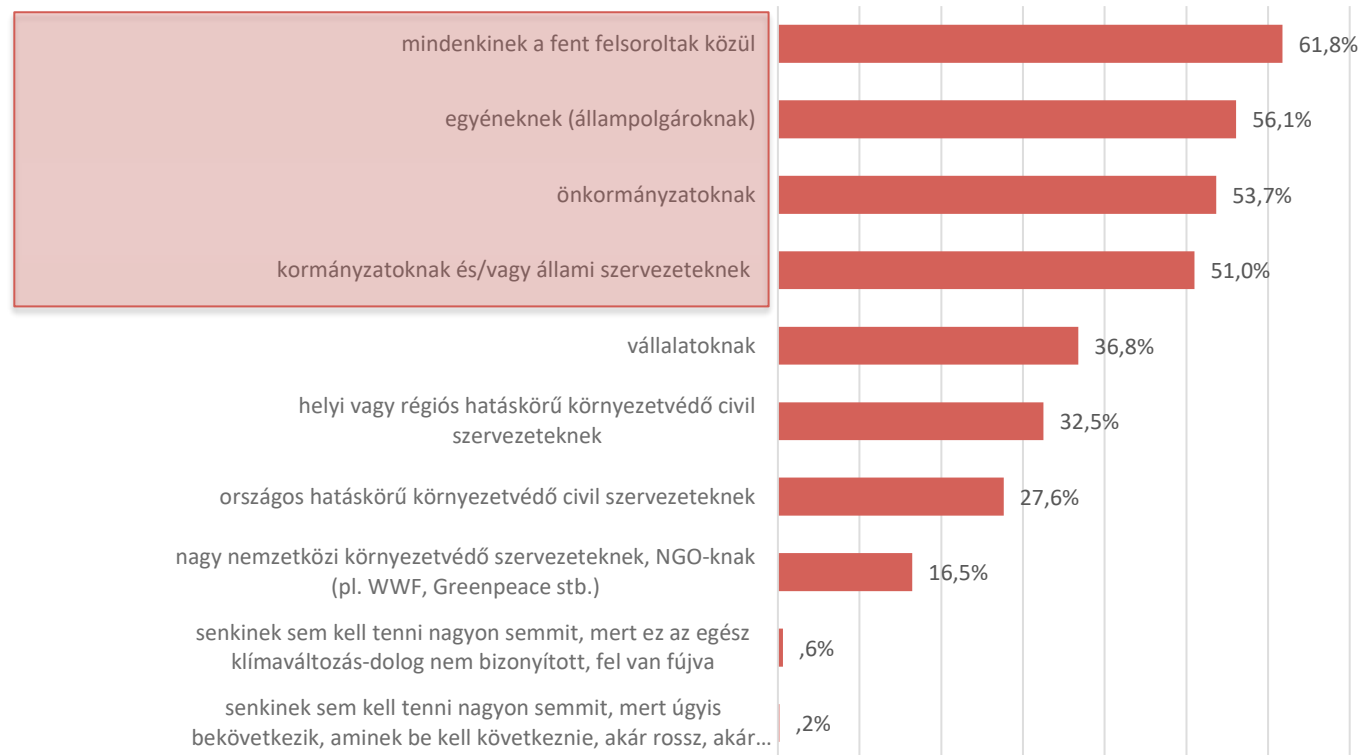
Mit gondolsz kinek a felelőssége tenni a Dunakanyar fenntarthatóbb jövője érdekében?

Leginkább:

- Minden szereplőnek
- Egyéneknek
- Önkormányzatoknak
- Kormánynak

Legkevésbé:

- Helyi NGO-k
- Országos NGO-ok
- Nemzetközi NGO-k



A klímaváltozás elleni cselekvéseknek mindig vannak aktív vagy passzív szereplői. Az egyes szereplőkkel szemben valamilyen fokú társadalmi elvárás, hogy valamilyen mértékben cselekedjenek. Az említési esetek **61,8%-a alapján minden szereplőnek** (egyén, önkormányzat, kormány, NGO) **felelőssége tenni a Dunakanyar fenntarthatóbb jövője érdekében**. Csak az egyéneknek kéne cselekednie a kérdezettek 56%-a szerint, csak az önkormányzatoknak 53,7% szerint és csak a kormánynak a kérdezettek fele szerint. A for-profit szférával és a különböző hatáskörű környezetvédelmi NGO-kkal szembeni elvárás alacsonyabb szintű.

Mennyire igazak rád az alábbi állítások? 1/2

Leginkább:

- Szelektív hulladékgyűjtés
- Nem csak 60 fokon mosás
- Víztakarékoság
- PC/laptop kikapcsolása használaton kívül
- A+-os gépek vásárlása
- Kidobás helyett javíttatás
- Vásárláshoz saját (öko)tatyú használata (nylon zacskó helyett)

Legkevésbé:

- Bringás közlekedés
- Napelem és egyéb fenntartható háztartási megoldások
- EV-k (elektromos/hidrogén)
- Tudatos vásárlás
- Sharing economy
- Csomagolásmentes vásárlás

	1 - egyáltalán jellemző rám	2- inkább nem jellemző rám	3 - inkább jellemző rám	4- teljes mértékben jellemző rám	Összesen
Szelektíven gyűjtöm a hulladékot	n 27	21	90	350	488
%	5,5	4,3	18,4	71,7	100
Otthonomban komposztálok	n 83	48	68	280	479
%	17,3	10,0	14,2	58,5	100,0
Környezetbarát tisztítószeret használok	n 38	92	175	175	480
%	7,9	19,2	36,5	36,5	100,0
Már nemcsak 60 fokon mosok	n 26	23	55	360	464
%	5,6	5,0	11,9	77,6	100,0
Húsmentes napokat iktatok be az étrendembe	n 70	76	93	233	472
%	14,8	16,1	19,7	49,4	100,0
Tartok autómentes napokat	n 53	66	81	257	457
%	11,6	14,4	17,7	56,2	100,0
Töreksem arra, hogy biciklivel közlekedjek a mindennapokban	n 110	100	91	150	451
%	2,5	2,2	2,0	3,4	10,1
Tisztán elektromos / hidrogéncellás autóval járok	n 343	31	7	11	392
%	87,5	7,9	1,8	2,8	100,0
Van a lakóingatlanunkon napelem	n 331	35	6	63	435
%	76,1	8,0	1,4	14,5	100,0
Piacra járok bevásárolni (helyi termékek vásárlása)	n 65	106	134	173	478
%	13,6	22,2	28,0	36,2	100,0
Az őstermelőt részesítem előnyben, ha zöldséget, gyümölcsöt vagy húst vásárolok	n 53	88	138	195	474
%	11,2	18,6	29,1	41,1	100,0
Az őstermelőt/helyi kistermelőt részesítem előnyben, ha feldolgozott terméket vásárolok (pl. almálé, savanyúság, szósok, sajtok stb.)	n 64	84	144	185	477
%	13,4	17,6	30,2	38,8	100,0
Csomagolásmentesen vásárolok	n 81	167	169	56	473
%	17,1	35,3	35,7	11,8	100,0
Érdekelnek a zöld témájú cikkek, könyvek, rádióműsorok	n 44	79	154	193	470
%	9,4	16,8	32,8	41,1	100,0
Nem használok egyszer használatos műanyag dolgokat	n 48	134	187	97	466
%	10,3	28,8	40,1	20,8	100,0
Használt ruhát vásárolok	n 102	93	143	129	467
%	21,8	19,9	30,6	27,6	100,0
Használtam már megosztásos gazdaságon alapuló szolgáltatásokat (pl. Airbnb, bringamegosztás, autómegosztás, elektromos roller)	n 180	67	81	107	435
%	41,4	15,4	18,6	24,6	100,0
Alternatív higiéniai termékeket használok (pl. 10-20%-os ecet, mosódió, mosható pelenka stb.)	n 88	104	144	132	468
%	18,8	22,2	30,8	28,2	100,0
Figyelek a víztakarékosságra	n 35	38	159	248	480
%	7,3	7,9	33,1	51,7	100,0
Kikapcsolom az irodai számítógépet/laptopot mikor hazamegyek	n 43	29	69	276	417
%	10,3	7,0	16,5	66,2	100,0
Új elektromos eszköz vásárlásánál energiatakarékos verziót választok	n 31	27	100	300	458
%	6,8	5,9	21,8	65,5	100,0
Ha valami elromlik, megjavítom/javíttatom és nem feltétlen újat veszek	n 26	29	115	301	471
%	5,5	6,2	24,4	63,9	100,0
Mindig van nálam többször használatos bevásárlótáska, vászontáska, zöldség-gyümölcsháló	n 31	35	102	304	472
%	6,6	7,4	21,6	64,4	100,0
Visszafogom a vásárlásaimat és tudatosan megtervezem, mit vegyek	n 28	49	156	239	472
%	0,6	1,0	3,3	5,1	10,0

Mennyire igazak rád az alábbi állítások? - 2/2

Leginkább:

- Szelektív hulladékgyűjtés
- Nem csak 60 fokon mosás
- Víztakarékoság
- PC/laptop kikapcsolása használaton kívül
- A+-os gépek vásárlása
- Kidobás helyett javíttatás
- Vásárláshoz saját (öko)tatyí használata (nylon zacskó mellőzése)

Legkevésbé:

- Bringás közlekedés
- Napelem és egyéb fenntartható háztartási megoldások
- EV-k (elektromos/hidrogén)
- Tudatos vásárlás
- Sharing economy
- Csomagolásmentes vásárlás

Mindenkinek lehet tenni valamit azért, hogy megfékezzük klímaváltozás negatív hatásait. Erre számos lehetőség van. „Ezek két fő területen jelentkeznek: az energiafogyasztáshoz közvetlenül kötődő tevékenységeink (főleg háztartásunkban és közlekedésünk során), valamint általában a fogyasztási szokásaink terén, azon belül is különös tekintettel az étkezésre.” (forrás: Greenpeace: <https://www.greenpeace.org/hungary/blog/4537/tehetek-en-is-a-klimavaltozas-ellen/>)

A kérdőívben felsoroltunk olyan gyakorlatokat, amik arra vonatkoznak, hogy mit tehet az egyén a mindennapjaiban. A válaszolókat arra kértük, hogy jelezzék, mennyire jellemző rájuk az adott cselekvés.

Sajnos azt kell, hogy mondjuk, az egyének erőfeszítést igénylő cselekvéseket nem igazán végzik: vagy a piac által kínált, pénzen megvásárolható és elérhető áru megoldásokat alkalmazzák (pl. A+-os energia és/vagy víztakarékos és/vagy „okos” háztartási gépek), vagy az EU által elvárt tagállami kötelezettségek szintjén megjelenő opciókat (pl. szelektív hulladékgyűjtés, nylon zacskók betiltása) használják. Az viszont mindenképp pozitív eredmény, hogy a leginkább preferált megoldások mindegyikét az összes válaszoló minimum 80%-a választotta.

A megújuló energiaforrást hasznosító megoldások és az EV-k használata nem elterjedtek, melynek számos oka lehetséges, pl. a magas beruházási ár, a támogatásokhoz való korlátozott hozzáférés, az országos energiastratégia súlyponteltolódása más irányba, stb. Emellett a megkérdezettek kevésbé preferálják a kerékpáros közlekedést (a válaszolók többsége 31-55 év közötti!), és kevésbé átgondoltak, visszafogottak a vásárlásaik.

Milyen környezettudatos eszközöket, megoldásokat látnál megvalósíthatónak a településen, ahol élsz? – 1/2

Nemcsak az egyének, hanem lokális szinten az önkormányzatok is alkalmazhatnak olyan környezettudatos megoldásokat, amelyek a klímaváltozás negatív hatásait mérsékelhetik.

A kérdőív kitöltőit megkérdeztük, ők milyen helyi megoldásokat látnának szívesen? Az alábbi hat szempontot választották a legnagyobb arányokban:

- Megújuló energia használata (földhő, napenergia, geoterm stb.) a közintézményekben (74,7%)
- A vegyszeres megoldások helyett biológiai szűnyoggyérítésre való teljes átállás (68,8%)
- Tudatos tájépítészet – tájolás, klímatudatos növénytelepítésre és anyaghasználatra törekvés, helyi rendeletekben történő ilyen jellegű javaslatok megfogalmazása (66,1%)
- Vegyszermentes (vagy bio) zöldség/gyümölcsstermesztés népszerűsítése és a vegyszermentes termelésre való átállás támogatása a helyi termelők, gazdák, kiskert tulajdonosok körében (64,5%)
- Helyi környezetvédelemmel foglalkozó civil szervezetek bevonása az oktatásba (63,9%)
- Mezőgazdasági területek védelme a lakócélu ingatlanspekulációktól (zsugorodó vagy megszűnő helyi termelés veszélye) (62,6%)



Az alábbi szempontok mennyire jelentenek veszélyt a jövőben a Dunakanyar térségében? 1/2

Legkevésbé:

- Őshonos fajok kihalása
- Extrém szárazságok miatti erdőtűz

Leginkább:

- Szemétegetés = légszennyezés
- Autós közlekedés túlzott mértéke = lég- és zajszennyezés
- Tömegturizmus = környezetromboló + települések, helyi közösségek túlterhelése
- Motorcsónak/jet-sky = Duna szennyezése

		1=egyáltalán nem jelent veszélyt	2= kevésbé veszélyes	3=jelentős veszélyt jelent	4= nagyon nagy veszélyt jelent	9 - nem tudom megítélni	Összesen
Extrém szárazságok miatti erdőtűz	n	17	162	188	70	36	473
	%	3,6	34,2	39,7	14,8	7,6	100
Őshonos fajok kihalása	n	15	125	197	108	37	482
	%	3,1	25,9	40,9	22,4	7,7	100
Kémiai szúnyogirtás természetére és az emberekre gyakorolt negatív hatása	n	24	61	150	227	24	486
	%	4,9	12,6	30,9	46,7	4,9	100
Zöldhulladék égetés általi levegőszennyezés	n	27	85	151	198	16	477
	%	5,7	17,8	31,7	41,5	3,4	100
Szemétegetés általi levegőszennyezés	n	12	33	122	303	16	486
	%	2,5	6,8	25,1	62,3	3,3	100
Extrém szárazságok miatti vízhiány és locsolási tilalom	n	16	93	194	150	24	477
	%	3,4	19,5	40,7	31,4	5,0	100
Bánya nyitása természetvédelmi területen vagy a Duna mentén (emiatt környezet-károsítás)	n	34	54	115	239	35	477
	%	7,1	11,3	24,1	50,1	7,3	100
A térség túlnépesedése	n	28	73	128	230	21	480
	%	5,8	15,2	26,7	47,9	4,4	100
Tömegturizmus negatív hatása a környezetre	n	21	42	117	290	13	483
	%	4,3	8,7	24,2	60,0	2,7	100
Motorcsónakos, jetski-s forgalom növekedése a Dunán (emiatt zaj- és vízszennyezés)	n	24	42	113	287	17	483
	%	5,0	8,7	23,4	59,4	3,5	100
Autós közlekedés túlsúlya a kerékpáros vagy a tömegközlekedés helyett (emiatt zaj és légszennyezés)	n	17	38	118	299	10	482
	%	3,5	7,9	24,5	62,0	2,1	100
Az erdők túlhasználata és pusztítása a fokozott fakitermelés által	n	15	78	149	205	31	478
	%	3,1	16,3	31,2	42,9	6,5	100

Az alábbi szempontok mennyire jelentenek veszélyt a jövőben a Dunakanyar térségében? 2/2

Legkevésbé:

- Őshonos fajok kihalása (63,3%)
- Extrém szárazságok miatti erdőtűz (54,5%)

Leginkább:

- Szeméttégetés = légszennyezés (87,4%)
- Autós közlekedés túlzott mértéke = lég- és zajszennyezés (86,5%)
- Tömegturizmus = környezetromboló + települések, helyi közösségek túlterhelése (84,2%)
- Motorcsónak/jet-sky = Duna szennyezése + zajszennyezés (82,8%)

A lehetséges veszélyforrásokkal kapcsolatban is feltettünk egy kérdést, amely arra vonatkozott, hogy különböző szempontok milyen mértékben jelenthetnek veszélyt a jövőben a Dunakanyar térségében? Igaz, hogy a válaszolóink valószínűleg nem szakértői a témának, de a közbeszédben, települések fb oldalain, az önkormányzati munka során, vagy éppen a helyi oktatásban találkozhatnak az erre vonatkozó témákkal.

A négy kiemelkedő környezeti veszélyforrás a megkérdezettek szerint: a szeméttégetéssel járó légszennyezés (87,4%), az autós közlekedés túlzott mértéke miatti lég- és zajszennyezés (86,5%), a Dunakanyart elárasztó tömegturizmus környezetromboló és a helyi közösségek mindennapi életét, valamint a helyi infrastruktúrát túlterhelő hatása (84,2%) és a nyaranta a motorcsónak/jet-sky használók miatti víz- és zajszennyezés.

Háztáji gazdálkodás 01: Tartasz e otthon vagy a háztáji kertedben haszonállatokat?

	nem	szárnyas	sertés	juh/kecske	marha	ló	nyúl	méh	Összesen
n	416	56	2	10	1	10	14	2	511
%	81,4	11,0	0,4	2,0	0,2	2,0	2,7	0,4	100,0

Háztáji gazdálkodás 02: 24. Szoktál-e kertészkedni (haszonnövényeket, pl. friss zöldséget, gyümölcsöt, fűszernövényeket termesztani)?

	n	%
igen	415	84,3
nem	77	15,7
Végösszeg	492	100,0

A vidéket egykor jellemző házikerti és háztáji növénytermesztés és állattartás jelenlegi helyzetére (részleges önellátás) is kíváncsiak voltunk. A megkérdezettek 84,3%-a szokott kertészkedni (azaz valamilyen haszonnövényt termesztani).

Az említési esetek alapján túlnyomó többségben voltak azok, akik nem tartanak semmilyen haszonállatot. Az állattartók körében a legnagyobb arányban a szárnyas tartás jellemző (11%), és kisebb arányban emellett még a juh/kecske, ló és nyúl tartás (2% körüli) is előfordul. Az állattartók többségére jellemző, hogy ha már valaki tart haszonállatot, akkor jellemzően több fajtaival is foglalkozik.

Köszönjük a figyelmet!



**Dunakanyar
Környezetvédelmi
Egyesület**

H-2627 ZEBEGÉNY DÓZSA GYÖRGY

ÚT 40, ADÓSZÁM: 19312828-1-13

E-MAIL: DUNAKKVE@GMAIL.COM

TEL: +36205491106